**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-26 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-01/25 в отношении адвоката**

**Т.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.О. в отношении адвоката Т.М.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат, в ходе осуществления его защиты на предварительном следствии и в суде первой инстанции, не в полном объёме оказывала заявителю юридическую помощь, вела себя пассивно, не обратила внимания на многочисленные нарушения, допущенные в ходе проведения следствия, не дала надлежащей оценки экспертному заключению, не заявила ходатайство о назначении и проведении дополнительной экспертизы, поскольку заключения по проведенной экспертизе не соответствуют требованиям действующего законодательства.

 10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 155 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.М.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.А.О.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в части группы доводов о том, что адвокат Т.М.М. ненадлежащим образом оказала заявителю юридическую помощь (в т.ч. вела себя пассивно в процессе защиты, не реагировала на нарушения, допущенные в ходе проведения следственных действий) Совет, основываясь на заключении квалификационной комиссии, указывает, что доводы жалобы не конкретизированы и не подтверждены заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Напротив, из объяснений адвоката Т.М.М., а также приложенных к ним объяснениям материалов адвокатского досье и иных материалов дисциплинарного производства следует, что она производила все необходимые действия по осуществлению защиты заявителя. Так, из процессуальных документов следует, что адвокат Т.М.М. принимала участие в следственных действиях и поддерживала позицию своего доверителя, подавала ходатайство о назначении экспертизы, подготовила мотивированную апелляционную жалобу на приговор суда и т.д.

Совет считает обоснованным, что не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и главный довод жалобы заявителя о том, что адвокат Т.М.М. выступала против назначения дополнительной экспертизы, на назначении которой он настаивал. Как следует из приложенных Т.М.М. к ее письменным объяснениям документов, в судебном заседании 04.12.2023 г. ею было заявлено ходатайство о назначении экспертизы, однако постановлением судьи от 04.12.2023 г. в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной судебной медицинской экспертизы было отказано. Следовательно, данный довод жалобы заявителя также опровергается материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 КПЭА), опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев